

Анализ работы с педагогами образовательной области «Математика»  
за 2020 – 2021 учебный год.

**МАТЕМАТИКА**

1. Кадры:

Количество: всего – 22

из них совместителей внутренних – 11  
внешних - 0

образование: высшее – 21/ 94,5%.

среднее профессиональное – 0

не имеют педагогического образования (указать ФИО) - 0

обучаются заочно в вузе по пед. специальности (указать ФИО) – 1/5,5% (Егорова А.А.)

получают вторую специальность в КРИПК и ПРО (указать ФИО) – 0

Аттестация: первая категория - 6/27,3%

высшая - 15/68,2%

соответствие занимаемой должности – 1/ 4,6%

аттестован на высшую категорию в 2020 – 2021 уч. году – 1/ 4,6%, на первую - 0%.

Стаж работы: до 5 лет – 1/ 4,6%

от 5 до 10 лет – 0%

от 10 до 20 лет – 3/13,6%

более 20 лет – 18/81,8% %

Количество пенсионеров – 11/50%

За последние 3 года состав учителей почти не изменился, лишь в 2019-2020 учебном году на смену одному учителю пенсионного возраста пришел молодой педагог в Комсомольской СОШ

В этом учебном году увеличился процент аттестованных на высшую категорию на 4,6%, 1 молодой педагог не имеет категории, так как стаж менее 2 лет

2. Обучение педагогов.

100% педагогов своевременно проходят курсы повышения квалификации, в том числе в 2020 – 2021 уч. году 6/27% учителей математики прошли курсы повышения квалификации **по формированию функциональной грамотности** - это педагоги школ, которые по итогам внешних оценочных процедур 2018 и 2019 годов вошли в перечень школ с низкими образовательными результатами

Кондратьева О.А прошла обучение по программе «Эффективные практики реализации основных и дополнительных общеобразовательных программ цифрового, естественнонаучного и гуманитарного профилей».

КПК «Цифровая трансформация учителя» прошли Эйснер Е.В. и Кадышева Е.И..

Игошина В.М. прошла КПК «Технологии наставничества в профессиональной деятельности»

Эйснер Е.В. прошла обучающие семинары экспертов предметной комиссии по проверке заданий с развернутым ответом ОГЭ и вошла в состав региональной предметной комиссии по математике.

3 Методическая работа.

За 2020-2021 учебный год проведено 3 МО, 3 практических семинара для педагогов школ с **низкими результатами**, и 3 семинара - консультации по подготовке к ОГЭ и ЕГЭ и 2семинара-практикума по реализации ФГОС ОО. В связи со сложной санитарно- эпидемиологической ситуацией открытые уроки не проводились Основные направления методической работы с учителями математики представлены в таблице:

№	Содержание работы	Дата	Место	Ответственный
<b>Методические объединения:</b>				
<b>Учителей математики</b>				
1.	Круглый стол в рамках августовской конференции «Цифровая трансформация образования: изменение ролей участников образовательного процесса»	август	ТСОШ№1	Решетникова И.С.,
2.	Цифровые технологии в преподавании математики	ноябрь	ТСОШ№1	Решетникова И.С Эйснер Е.В.

3.	Формирование функциональной грамотности обучающихся Особенности подготовки и проведения ЕГЭ, ОГЭ в 2020-21 учебном году	март	ТСОШ№1	Решетникова И.С Эйснер Е.В.
<b>Семинары- практикумы по реализации ФГОС ОО</b>				
1.	Формирующее оценивание образовательных результатов	ноябрь	ТСОШ№1	Решетникова И.С.
2	Особенности организации и оценивания проектной в соответствии с ФГОС СОО	март	ТСОШ№1	Решетникова И.С..
<b>Мероприятия для педагогов школ с низкими результатами</b>				
<b>1.</b>	<b>Курсовая подготовка по формированию функциональной грамотности</b>			
<b>1.1.</b>	<b>Казанина Н.В.</b>	<b>02.08-30.11.2020</b>	ФГАОУ ДПО «Центром реализации государственной образовательной политики и информационных технологий»	
<b>1.2.</b>	<b>Кондратьева О.А.</b>			
<b>1.3.</b>	<b>Сипкова Е.В.</b>			
<b>1.4.</b>	<b>Тарасова В.И.</b>			
<b>1.5.</b>	<b>Фефелова Е.А</b>			
<b>1.6.</b>	<b>Пичкалева Е.Н.</b>			
<b>2.</b>	<b>Практические семинары для педагогов школ с низкими результатами</b>			
<b>Учителей математики</b>				
1.	Особенности подготовки и проведения ЕГЭ, ОГЭ, ВПР в 2020-21 учебном году	ноябрь	ТСОШ№1	Эйснер Е.В.
2.	Подбор и проектирование заданий для подготовки к ВПР, ЕГЭ и ОГЭ 2021г. и осуществления тематического контроля в 5-11 классах	январь	ТСОШ№1	Эйснер Е.В.
3.	Особенности решения практико-ориентированных, логических задач, задач на теорию вероятности, на построение математических моделей	март	ТСОШ№1	Эйснер Е.В.
<b>Семинары-консультации для учителей 9-х- 11-х классов</b>				
<b>Учителей математики</b>				
1.	Структура и спецификация КИМов ЕГЭ 2021 года Разбор заданий демонстрационных версий ЕГЭ 2021года	октябрь	ТСОШ№1	Эйснер Е.В.
2.	Геометрическая линия в ОГЭ и ЕГЭ	январь	ТСОШ№1	Эйснер Е.В.
3.	Алгебраические задачи повышенного и высокого уровней сложности	март	ТСОШ№1	Эйснер Е.В.
<b>Консультации</b>				
1.	Для учителей математики		По запросу педагогов по вторникам	
<b>Методические дни</b>				
1.	По запросу педагогов			
<b>Работа методических пар</b>				

1.	Эйснер Е.В.– Фефелова Е.А.	В течение года
2.	Пода Н.С.- Гребенщикова Н.В.	В течение года
3.	Пода Н.С.- Егорова А.А.	В течение года
<b>Экспертные группы и комиссии</b>		
1.	Экспертная группа по отбору заданий школьного тура олимпиады	Сентябрь
2.	Комиссия по проверке олимпиадных работ по математике муниципального этапа	Декабрь
3.	Экспертиза учебных планов по математике	Август
5.	Участие в организации и проведении конкурсов	По графику
<b>Информационно-аналитическая деятельность</b>		
1.	Размещение методических и информационных материалов на сайте ИМЦ	В течение года
2.	Всероссийские проверочные работы	по графику МО и Н КО
3.	Диагностика педагогических запросов и затруднений	март

Все педагоги были активными участниками в работе профессиональных объединений. Особо хочется отметить Эйснер Е.В., Поду Н.С, Поволяеву Н.В., Казанину Н.В.

Эйснер Е.В. и Пода Н. С. делились опытом работы по подготовке выпускников к итоговой аттестации и организации критериального оценивания. Поволяева Н.В. продемонстрировала мастер-класс по организации оценивания и самооценки образовательных результатов. Казанина Н.В. представила подобранные ею задания, способствующие формированию функциональной грамотности обучающихся и познакомила с типами подобных заданий, с которыми она познакомилась на КПК

Учителя математики недостаточно активны в конкурсах различного уровня, в конкурсе «Учитель года» последний раз участник от учителей математики был в 2016 году– Сипкова Н.В., она достойно представила свой опыт и поделилась своими наработками. В этом году среди учителей математики участников и победителей нет. Эйснер Е.В. приняла участие в муниципальном конкурсе видеороликов Валова Н.Б., Поволяева Н.В., Эйснер Е.В., Пода Н.С., Пичкалева Е.Н., Гребенщикова Н.В., Егорова А.А. представили статьи для публикации на сайте ИМЦ (<http://tisulimc.ucoz.ru>)

У Эйснер Е.В., Поволяевой Н.В., Поды Н.С, Пичкалевой Е.Н., Гребенщиковой Н.В, Сипковой Н.В.и Егоровой А.А. созданы свои сайты.

Поволяева Н.В., Казанина Н.В. подготовили участников районной ученической конференции исследовательских работ «Наследники Ломоносова»

Бондарева Н.Н., Поволяева Н.В. – приняли очное участие в районной педагогической конференци «Лучшие практики реализации национального проекта «Образование».», Эйснер Е.В., Пода Н.С, Гребенщикова Н.В, , Егорова А.А – приняли участие в данной конференции заочно.

#### 4. Итоги учебного года по предмету: анализ результатов ОГЭ, ЕГЭ.

#### По математике 27.05.2021, 28.05.2021 и 16.06.2021

№	Наименование ОУ	Кол-во уч-в	«2»	«3»	«4»	«5»	Ср. отметка	Ср. балл
1.	Тисульская СОШ№1	118	55/47% 17/14,4%	36/30,8% 71/60,2	25/21,4% 30/ 25,4	1//0,8%	2,75 3,29	9,74 12,4
2.	Белогорская СОШ	23	11/47,8% 2/8,7%	9/39,1% 18/78,2%	3/13,1%	0	2,65 3	8,87 10,39
3.	Комсомольская СОШ	16	11/ 68,8% % 5/31,3%	4/25% 10/62,5	1/6,2%	0	2,38 2,75	7,63 8,69
4.	Барандатская СОШ	6	6/100% 1/16,7 %	0 5/83,3%	0	0	2 2,83	3,67 8,17

5.	Куликовская ООШ	6	5/83,3% 4/75%	0 2/33,3%	1/16,7%	0	2,33 2,5	6,83 7,17
6.	Старо-Берикульская ООШ	3	3/100% 0	0 3/100%	0	0	2 3	4,67 8,67
7.	Тамбарская ООШ	18	14/77,8% 6/33,3%	4/22,2% 11/61,1%	0 1/5,6%	0	2,22 2,67	6,22 7,33
8.	Макаракская ООШ	2	0	1/50%	1/50%	0	3,5	12,5
<b>ИТОГО по району 2021</b>		<b>192</b>	<b>105/55% 35/18,2%</b>	<b>54/28,3% 119/62%</b>	<b>31/16,2% 37/19,3</b>	<b>1/0,5%</b>	<b>2,61 2,82</b>	<b>8,8 10,12</b>
<b>ИТОГО по району 2019</b>		<b>225</b>	<b>24/10,66% (3/ 1,3%)*</b>	<b>48/21,34% (67/29,8%)</b>	<b>129/57,33%</b>	<b>24/10,67%</b>	<b>3,68 (3,75)</b>	<b>15,86 (16,13)</b>
<b>ИТОГО по району 2018</b>		<b>183</b>	<b>38/20,8% (12/6,6%)</b>	<b>63/34,4% 89/48,6)</b>	<b>78/42,6%</b>	<b>4/2,2%</b>	<b>3,26 (3,38)</b>	<b>13,11 (13,56)</b>
<b>ИТОГО по району 2017</b>		<b>212</b>	<b>60/28,3% (16/7,5%</b>	<b>46/21,7% (90/ 42,5%)</b>	<b>96/45,3%</b>	<b>10/4,7%</b>	<b>3,26 (3,47)</b>	<b>13,03 (14,14)</b>

**Результаты ДТ 9 класса  
02.02.2021г.**

**Математика**

№	Наименование ОУ	Кол-во уч-в	«2»	«3»	«4»	«5»	Ср. отметка	Ср. балл
1.	Тисульская СОШ№1	110	23/20,9%	37/33,6%	50/45,5%	0	3,25	12,66
2.	Белогорская СОШ	23	12/52,2%	10/43,5%	1/4,3%	0	2,52	7,43
3.	Комсомольская СОШ	16	2/12,5%	12/75%	2/12,5%	0	3	10,94
4.	Барандатская СОШ	6	3/50%	2/33,3%	1/16,7%	0	2,67	8,67
5.	Тамбарская ООШ	17	11/64,7%	3/17,65%	3/17,65%	0	2,53	6,18
6.	Куликовская ООШ	6	0	5/83,3%	1/16,7%	0	3,17	13,5
7.	Старо-Берикульская ООШ	3	3/100%	0	0	0	2	4,33
8.	Макаракская ООШ	2	1/50%	1/50%	0	0	2,5	8
<b>ИТОГО по району</b>		<b>183</b>	<b>55/30,1%</b>	<b>70/38,3%</b>	<b>58/31,6%</b>	<b>0</b>	<b>3,02</b>	<b>10,96</b>

**Математика 2020 год**

№	Наименование ОО	Предмет	Класс	Кол-во обучающихся в классе	ФИО учителя	К-во «2»/%	К-во «3»/%	К-во «4»/%	К-во «5»/%	Средняя отметка
1	МАОУ Тисульская СОШ№1	Математика	9А	22	Эйснер Е.В.	0	10/45%	8/36%	4/19%	3,7
		Математика	9Б	24	Эйснер Е.В.	0	15/63%	7/29%	2/8%	3,5
		Математика	9В	25	Эйснер Е.В.	0	17/68%	8/32%	0	3,3
		Математика	9Г	25	Гребенщикова Н.В.	0	15/60%	9/36%	¼%	3,4
		Математика	9Д	18	Гребенщикова Н.В.	0	13/72%	3/17%	2/11%	3,4

		Математика	9С	4	Хаметова К.Г.	0	4/100%	0	0	3
		<b>Математика</b>	<b>Итого</b>	<b>118</b>		<b>0</b>	<b>74/63%</b>	<b>35/30%</b>	<b>9/7%</b>	<b>3,4</b>
2	МОУ Белогорская СОШ	Математика	9	16	Сипкова Е.В	0	11/69%	3/19%	2/12%	3,44
3	МБОУ Комсомольская СОШ	Математика	9	19	Тарасова В.И.	0	9/47%	9/47%	1/5%	3,7
4	МБОУ Барандатская СОШ	Математика	9	5	Пичкалёва Е.Н.	0	3/60%	2/40%	0	3,4
5	МБОУ Тамбарская ООШ	Математика	9	9	Тарабанова Е.В.	0	9/100%	0	0	3
		Математика	9	7	Кайгородова Н.В	0	2/29%	3/42%	2/29%	4
		<b>ИТОГО по школе</b>	<b>9</b>	<b>16</b>		<b>0</b>	<b>11/69%</b>	<b>3/19%</b>	<b>2/12%</b>	<b>3,4</b>
	МБОУ Куликовская ООШ	Математика	9	5	Казанина Н.В	0	3/60%	2/40%	0	3,4
	МКОУ Старо- Берикульская ООШ	Математика	9	5	Валова Н.Б.	0	2/40%	3/60%	0	3,6
	МКОУ Макаракская ООШ	Математика	9	4	Игошина В.М	0	3/75%	1/25%	0	3,25
	<b>ИТОГО по району</b>	<b>Математика</b>		<b>188</b>		<b>0</b>	<b>116/62%</b>	<b>58/31%</b>	<b>14/7%</b>	<b>3,46</b>

По математике в 2021 году средняя по району отметка первоначально составила 2,61, после июньской пересдачи стала чуть выше - 2,82, это ниже чем в предыдущие 2 года (2020 - 3,46, 2019 году - 3,75)

Первоначально доля неудовлетворительных результатов составила 55%, такого не наблюдалось за все время существования ГИА-9. Однако на диагностическом тестировании в феврале 2021 года доля несправившихся с работой была меньше - 30,1%. Даже после пересдачи 16.06.2021 года процент «2» остался достаточно высоким – 18,2%.

Более высокий средний балл по математике получили обучающиеся Макараксой ООШ (12,5) и Тисульской СОШ №1 (12,4)

Ниже среднего районного балла (10,12) у обучающихся Куликовской ООШ (7,17) и Тамбарской ООШ (7,33)

Среди причин таких низкий результатов ОГЭ по математике в этом году можно отметить следующие:

- \_ Недостаточная отработка заданий новой модели ОГЭ (первые пять заданий - практико-ориентированные)
- \_ Несформированность функциональной грамотности (неумение и нежелание решать практико-ориентированные задания и задачи с большим объемом текста; отсутствие жизненного опыта у обучающихся и растерянность перед заданиями с незнакомыми бытовыми ситуациями и терминологией)
- \_ Дистанционное обучение во время пандемии в 4 четверти 2020г и 1 четверти 2020-2021уч.года (часть заданий изучалась во время дистанционного обучения)
- \_ 80% учащихся, которые написали неудовлетворительно, находятся на подвозе и были вынуждены заниматься дистанционно во время морозов и отмены подвоза в этом учебном году
- \_ Недостаточная самоподготовка обучающихся по математике дома, слабый контроль со стороны родителей, пропуски учащимися учебных занятий как по уважительной, так и неуважительной причине
- \_ Недостаточное использование для подготовки учащихся федерального банка тестовых заданий
- \_ Более 70% участников ОГЭ не приступали к работе над заданиями с развернутым ответом
- \_ 16% участников, набрав 8 и более баллов не набрали 2 балла за задания по геометрии
- \_ Психологический сбой и переживания во время экзамена.
- \_ Низкая мотивация и низкий уровень учебной мотивации и учебных возможностей обучающихся (70 - 80%)
- \_ Есть учащиеся из социально неблагополучных семей.

### Результаты ГВЭ-11

№	Наименование ОУ	Кол-во уч-в	«2»	«3»	«4»	«5»	Средняя отметка
1.	Тисульская СОШ№1	1	0	0	1/100%	0	4
2.	Белогорская СОШ	6	2/33,3%	2/33,3%	2/33,3%	0	3
3.	Комсомольская СОШ	4	0	2/50%	2/50%	0	3,5
ИТОГО по району		11	2/18,2%	4/36,4%	5/45,4%	0	3,27

В 2021 году 11 выпускников 11 классов, не собирающиеся поступать в вузы, сдавали ГВЭ средний балл составил 3,27 – это ниже средней отметки по базовой математике 2019 года, которая составляла 4,2. В 2020 году ГВЭ (базовую математику) не сдавали, так как ГИА-11 проводилась только в формате ЕГЭ для тех, кто поступал в вузы.

### Результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень)

№	Наименование ОУ	Кол-во уч-в	Не переступили минимальный порог	Переступили минимальный порог	Средний первичный балл	Средний тестовый балл
4.	Тисульская СОШ№1	24	2/3,2%	22/96,8%	10,2	50,25
5.	Белогорская СОШ	3	0	3/100%	11,3	55,67
6.	Комсомольская СОШ	5	1/20%	4/80%	6,6	31,6
7.	Барандатская СОШ	3	2/66,7%	1/33,3%	8	38,67
ИТОГО по району		35	5/ 14,3%	30/85,7%	8,38	40,62

ЕГЭ по профильной математике в этом году сдавали 35 одиннадцатиклассников, планирующих поступление в вуз, не справились с экзаменом 5/ 14,3%, в 2019 и 2020 годах таких выпускников не было. Средний балл ЕГЭ этого года составил 40,62- это ниже средних баллов предыдущих двух лет (2019-51,3, 2020-54,7)

Только 3/ 8,6% выпускников Барандатской СОШ изучала предмет не профильно. Все остальные участники ЕГЭ -91,4% изучали математику на профильном уровне.

Изменение среднего балла ЕГЭ по математике представлено в таблице:

Предмет ЕГЭ	2016	2017	2018	2019	2020	2021
математика	46,96	42,025	48,02	51,3	54,7	40,62

Как видим средний балл на профильном ЕГЭ по математике в этом году выше, чем в прошлом году

### Результаты участия во Всероссийской олимпиаде школьников по математике

В школьном этапе олимпиады по математике приняло участие 171 человек, 29 стали победителями, 59 призерами на муниципальном уровне участвовало 35 учеников :

№	ФИО	Наименование ОУ	класс	Кол-во баллов	Место	Учитель
1.	Буряк Альберт Павлович	МАОУ Тисульская СОШ№1	7	18	I	Бондарева Н.Н
2.	Исайченко Егор Евгеньевич	МАОУ Тисульская СОШ№1	7	11	II	Бондарева Н.Н
3.	Алфимова Полина Алексеевна	МАОУ Тисульская СОШ№1	7	10	III	Эйснер Е.В.
4.	Бондарев Захар Николаевич	МАОУ Тисульская СОШ№1	7	7		Эйснер Е.В.
5.	Галицкий Глеб Борисович	МАОУ Тисульская СОШ№1	7	7		Эйснер Е.В.

6.	Липницкая Карина	МАОУ Тисульская СОШ№1	7	7		Эйснер Е.В.
7.	Ярмола Сергей	МАОУ Тисульская СОШ№1	7	5		Эйснер Е.В.
8.	Доценко Никита Ильич	МАОУ Тисульская СОШ№1	7	4		Эйснер Е.В.
9.	Шкребова Александра	МБОУ Куликовская ООШ	7	4		Казанина Н.В.
10.	Козлова Кира Александровна	МАОУ Тисульская СОШ№1	7	3		Эйснер Е.В.
11.	Белько Иван Владимирович	МАОУ Тисульская СОШ№1	7	2		Бондарева Н.Н
12.	Тенятников Богдан	МОУ Белогорская СОШ	7	0		Сипкова Н.В..
13.	<b>Стешенко Семен Павлович</b>	<b>МАОУ Тисульская СОШ№1</b>	<b>8</b>	<b>18</b>	<b>I</b>	<b>Поволяева Н.В.</b>
14.	Орленов Данил Вячеславович	МАОУ Тисульская СОШ№1	8	5		Поволяева Н.В.
15.	Ивлев Валерий Александрович	МАОУ Тисульская СОШ№1	8	5		Поволяева Н.В.
16.	Пономарева Ангелина Александровна	МАОУ Тисульская СОШ№1	8	3		Егорова А.А.
17.	Арковская Виктория	МБОУ Куликовская ООШ	8	2		Казанина Н.В.
18.	Чикаров Максим	МБОУ Куликовская ООШ	8	1		Казанина Н.В.
19.	Михайлова Полина	МАОУ Тисульская СОШ№1	8	0		Егорова А.А.
20.	Борисенко Максим	МОУ Белогорская СОШ	9	4		Кондратьева О.А.
21.	Малашенко Илья	МОУ Белогорская СОШ	9	4		Кондратьева О.А.
22.	Кравченко Александра Сергеевна	МАОУ Тисульская СОШ№1	9	0		Пода Н.С.
23.	Ковалевская Ксения Константиновна	МАОУ Тисульская СОШ№1	9	0		Пода Н.С.
24.	Никитина Валерия Евгеньевна	МАОУ Тисульская СОШ№1	9	0		Эйснер Е.В.
25.	Мхитарян Диана	МАОУ Тисульская СОШ№1	9	0		Эйснер Е.В.
26.	Водопьянов Роман Сергеевич	МАОУ Тисульская СОШ№1	9	0		Эйснер Е.В.
27.	Бревнов Александр	МОУ Белогорская СОШ	9	0		Кондратьева О.А.
28.	<b>Коломыцев Кирилл Алексеевич</b>	<b>МАОУ Тисульская СОШ№1</b>	<b>10</b>	<b>19</b>	<b>I</b>	<b>Эйснер Е.В.</b>

29.	Шульманова Валерия Николаевна	МАОУ Тисульская СОШ№1	10	18	II	Эйснер Е.В.
30.	Гемузов Артем Сергеевич	МАОУ Тисульская СОШ№1	10	7		Эйснер Е.В.
31.	Кузнецова Евгения Владимировна	МАОУ Тисульская СОШ№1	10	6		Эйснер Е.В.
32.	Маркушин Владислав Дмитриевич	МАОУ Тисульская СОШ№1	10	6		Эйснер Е.В.
33.	Микаелян Артур Тигранович	МАОУ Тисульская СОШ№1	11	19	I	Пода Н.С.
34.	Поволяев Кирилл Сергеевич	МАОУ Тисульская СОШ№1	11	18	II	Пода Н.С.
35.	Филиппова Анастасия Дмитриевна	МАОУ Тисульская СОШ№1	11	5		Пода Н.С.

По результатам муниципального тура, определилось 4 победителей и 4 призера все они обучающиеся Тисульской СОШ№1, однако на региональном уровне участие никто не принимал.

## ИНФОРМАТИКА

### 1. Кадры:

Количество: всего – 11

из них совместителей внутренних – 8/73%  
внешних -1/9%

образование: высшее –11/100%.

среднее профессиональное -0

не имеют педагогического образования (указать ФИО) – 0

обучаются заочно в вузе по пед. специальности (указать ФИО) –0

получают вторую специальность в КРИПК и ПРО (указать ФИО) – 0

Аттестация: первая категория - 2/18%

высшая - 8/73%

Аттестованы на высшую в 2020-2021 уч. году – 2/18%-. на первую – 1/9%

Стаж работы по предмету : до 5 лет – 1/9%

от 5 до 10 лет – 1/9%

от 10 до 20 лет – 1/9%

более 20 лет – 8/36%

Количество пенсионеров – 3/27%

В сравнении с 2019-2020 учебным годом учителей информатики с высшим образованием не изменилось

В этом учебном году аттестацию никто из учителей информатики не проходил

### 2. Обучение педагогов.

Педагоги своевременно проходят курсы повышения квалификации. В 2020 – 2021 уч. году Кондратьева О.А прошла обучение по программе «Эффективные практики реализации основных и дополнительных общеобразовательных программ цифрового, естественнонаучного и гуманитарного профилей», КПК «Цифровая трансформация учителя» прошли Кадышева Е.И., Касимова О.А., Тюхаева С.Н..

### 3. Методическая работа.

За 2020-2021 учебный год проведено 3 МО учителей информатики, 3 практических семинара по подготовке к ОГЭ и ЕГЭ для учителей 10-х, 11-х классов, где учителя разбирали задания ЕГЭ повышенного и высокого уровня сложности. Также были проведены 3 семинара-практикума для школ с низкими образовательными результатами, где особое внимание уделялось разбору типичных ошибок, допускаемых на ЕГЭ, ОГЭ и мониторинге функциональной грамотности. На данных семинарах особое внимание уделялось разбору практико-ориентированных задач и подбору подобных тренировочных задани.

Основные направления методической работы с учителями информатики представлены в таблице:

№	Содержание работы	Дата	Место	Ответственный
<b>Методические объединения:</b>				
<b>Учителей информатики</b>				
1.	Круглый стол в рамках августовской конференции «Цифровая трансформация образования: изменение ролей участников образовательного процесса»	август	ТСОШ№1	Решетникова И.С.,
2.	Электронные образовательные ресурсы и дистанционные образовательные технологии для преподавания информатики Особенности подготовки и проведения ЕГЭ, ОГЭ в 2020-21 учебном году	ноябрь	ТСОШ№1	Решетникова И.С. Касимова О.А.
3.	Формирование функциональной грамотности обучающихся в условиях дистанционного обучения	март	ТСОШ№1	Решетникова И.С. Касимова О.А.
<b>Семинары- практикумы по реализации ФГОС ОО</b>				
1.	Формирующее оценивание образовательных результатов	ноябрь	ТСОШ№1	Решетникова И.С.
2.	Особенности организации и оценивания проектной в соответствии с ФГОС СОО	март	ТСОШ№1	Решетникова И.С..
<b>Мероприятия для педагогов школ с низкими результатами</b>				
1.	<b>Курсовая подготовка по формированию функциональной грамотности</b>			
1.1.	Кондратьева О.А.	02.08-30.11.2020	ФГАОУ ДПО «Центром реализации государственной образовательной политики и информационных технологий»	
2.	<b>Практические семинары для педагогов школ с низкими результатами</b>			
<b>Учителей информатики</b>				
1.	Анализ типичных ошибок на ЕГЭ и ОГЭ 2020 . Структура, спецификация, кодификатор КИМов ЕГЭ и ОГЭ 2021года	ноябрь	ТСОШ№1	Решетникова И.С. Касимова О.А.
2.	Формирование банка заданий для подготовки к ЕГЭ и ОГЭ, мониторинга функциональной грамотности	февраль	ТСОШ№1	Касимова О.А. Орлов А.Г
3.	Решение заданий ЕГЭ и ОГЭ повышенного и высокого уровней сложности	март	ТСОШ№1	Касимова О.А., Орлов А.Г.
<b>Семинары-консультации для учителей 9-х- 11-х классов</b>				
<b>Учителей информатики</b>				
1.	Особенности компьютерного ЕГЭ	ноябрь	ТСОШ№1	Касимова О.А.
2.	Решения задач по темам «Логика , «Моделирование» и «Алгоритмы и	январь	ТСОШ№1	Касимова О.А. Орлов А.Г.

	программирование»,			
3.	Решение задач практических заданий ОГЭ и ЕГЭ	март	ТСОШ№1	Касимова О.А. Орлов А.Г.
<b>Консультации</b>				
1.	Для учителей информатики			По запросу педагогов по средам
<b>Методические дни</b>				
1.	По запросу педагогов			
<b>Работа методических пар</b>				
1.	Касимова О.А.- Евсеева Н.В.			В течение года
2.	Орлов А.Г. – Кондратьева О.А.			В течение года
<b>Экспертные группы и комиссии</b>				
1.	Экспертная группа по отбору заданий школьного тура олимпиады			Сентябрь
2.	Комиссия по проверке олимпиадных работ по информатике муниципального этапа			Декабрь
3.	Экспертиза учебных планов по информатике			Август
5.	Участие в организации и проведении конкурсов			По графику
<b>Информационно-аналитическая деятельность</b>				
1.	Размещение методических и информационных материалов на сайте ИМЦ			В течение года
2.	Диагностика педагогических запросов и затруднений			март

Все учителя информатики активно участвовали в работе профессиональных объединений. Особо хочется отметить Касимову О.А. и Орлова А.Г

Орлов А.Г., Касимова О.А делились опытом работы по подготовке выпускников к итоговой аттестации, так как именно их обучающиеся чаще других выбирают на итоговой аттестации информатику. Также они делились опытом организации критериального оценивания. По причине загруженности и совмещения преподавания нескольких предметов учителя информатики неактивны в конкурсах различного уровня Касимова О.А., и Орлов А.Г, представили свои материалы для размещения на сайте ИМЦ (<http://tisulimc.ucoz.ru>)

У Орлова А.Г, Касимовой О.А., Тисецкой В.Я., Тюхаевой С.Н., Кондратьевой и Поволяевой Н.В созданы свои сайты

4. Итоги учебного года по предмету: анализ результатов ГИА.

#### **Результаты итоговой аттестации по образовательным программам основного и среднего общего образования по информатике в 2021 году**

В этом году выпускники 11 классов впервые принимали участие в компьютерном ЕГЭ по информатике. Всего приняло участие в КЕГЭ 7 выпускников Тисульской СОШ№1, все изучали предмет профильно. Средний балл составил 59

№п/п	Наименование ОУ	Кол-во участников	Кол-во не переступивших «барьер»	Средний балл
1	Тисульская СОШ№1	7	0	59
ИТОГО по району		6	0	59

Средние баллы ЕГЭ за последние годы показаны ниже в таблице

Предмет ЕГЭ	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Информатика и ИКТ	49,1	46,63	50,5	62,7	60,6	59

Районный средний балл ЕГЭ 2021 ниже среднего балла двух предыдущих лет (2019 года – 62,7, 2020-60,6)

**ОГЭ**

ОГЭ в 2021 по информатике не проводился, а проводилась контрольная работа по КИМам ОГЭ, в ней приняли участие 31 обучающийся. 2 из них не справились с работой, средний балл составил 3,52.

1.	Тисульская СОШ №1	20	2/10%	5/25%	10/50%	3/15%	3,7
2.	Комсомольская СОШ	9	0	8/88,9%	1/11,1%	0	3,11
3.	Тамбарская ООШ	2	0	1/50%	1/50%	0	3,5
<b>ИТОГО КР 2021</b>		<b>31</b>	<b>2/6,6%</b>	<b>14/45,2%</b>	<b>12/38,7%</b>	<b>3/9,6%</b>	<b>3,52</b>
<b>ИТОГО промежуточная аттестация 2020</b>		<b>188</b>	<b>0</b>	<b>48/26%</b>	<b>79/42%</b>	<b>61/32%</b>	<b>4,1</b>
<b>ИТОГО ОГЭ 2019</b>		<b>110</b>	<b>15/13,6% (0%)</b>	<b>51/46,4% (66/60%)</b>	<b>34/30,9%</b>	<b>10/9,1%</b>	<b>3,36 (3,46)</b>

В 2020 году ОГЭ по информатике не проводился, и в аттестат выставлялись внутришкольные отметки без учета экзаменационных, в прошлом году средняя отметка составила 4,1:

№	Наименование ОО	Предмет	Класс	Кол-во обуч-ся в классе	ФИО учителя	К-во «2»/%	К-во «3»/%	К-во «4»/%	К-во «5»/%	Средняя отметка
1	МАОУ Тисульская СОШ №1	Информатика	9А	22	Орлов А.Г./Касимова О.А.	-	-	6/2	5/9	4,6
		Информатика	9Б	24	Орлов А.Г./Касимова О.А.	-	-/3	4/4	7/6	4,4
		Информатика	9В	25	Орлов А.Г./Касимова О.А.	-	-/1	6/8	7/3	4,4
		Информатика	9Г	25	Орлов А.Г./Касимова О.А.	-	3/2	7/7	5/1	4
		Информатика	9Д	18	Орлов А.Г./Касимова О.А.	-	1/5	7/3	1/1	3,8
				59	Орлов А.Г.	0	4/7%	30/51%	25/42%	4,36
				55	Касимова О.А.	0	11/20%	24/44%	20/36%	4,16
			9С	4	Хаметова К.Г.	-	4/100%	-	-	3
		Информатика	<b>Итого</b>	118		-	19/16%	54/46%	45/38%	4,2
2	МОУ Белогорская СОШ	Информатика	9	16	Кондратьева О. А.	0	6/37%	7/44%	3/19%	3,81
3	МБОУ Комсомольская СОШ	Информатика	9	19	Тихомиров С.В.	0	4/22%	7/36%	8/42%	4,2
4	МБОУ Барандатская СОШ	Информатика	9	5	Евсеева Н. В.	0	2/40%	3/60%	0	3,6
5	МБОУ Тамбарская ООШ	Информатика	9	9	Тисецкая В.Я.	0	9/100%	0	0	3
		Информатика	9	7	Кайгородова Н.В..	0	3/43%	0	4/57%	4
		<b>ИТОГО по школе</b>	<b>9</b>	<b>16</b>		<b>0</b>	<b>12/75%</b>	<b>0</b>	<b>4/25%</b>	<b>3,5</b>
	МБОУ Куликовская	Информатика	9	5	Казанин В. Г.	0	2/40%	3/60%	0	3,6

	ООШ									
	МКОУ Старо-Берикульская ООШ	Информатика	9	5	Кадышева Е.И.	0	0	4/80%	1/20%	4,2
	МКОУ Макаракская ООШ	Информатика	9	4	Тюхаева С. Н.	0	3/75%	1/25%	0	3,25
	<b>ИТОГО по району</b>	<b>Информатика</b>		<b>188</b>		<b>0</b>	<b>48/26%</b>	<b>79/42%</b>	<b>61/32%</b>	<b>4,1</b>

Пока не наблюдается стабильности или постоянной позитивной динамики результатов ЕГЭ и ОГЭ по информатике, а так как предмет становится одним из самых востребованных в социализации и выстраивании дальнейшей образовательной траектории, то проблемы подготовки выпускников к ГИА по данному предмету остаются наиболее актуальными в работе с педагогами в следующем учебном году

### 5. Результаты участия во Всероссийской олимпиаде школьников по математике

В школьном этапе олимпиады по информатике приняло участие 106, 14 стали победителями, 14 призерами и 38 приняли участие в муниципальном этапе:

№	ФИО	Наименование ОУ	класс	Кол-во баллов	Место	Учитель
1.	Поцулин Владислав	МАОУ Тисульская СОШ №1	7а	20		Орлов А.Г
2.	Андреева Алена	МАОУ Тисульская СОШ №1	7а	18		Орлов А.Г
3.	Курбатова Елизавета	МАОУ Тисульская СОШ №1	7а	16		Орлов А.Г
4.	Михайлов Максим	МАОУ Тисульская СОШ №1	7а	16		Касимова О.А.
5.	Галицкий глеб	МАОУ Тисульская СОШ №1	7а	15		Орлов А.Г
6.	Бондарев Захар	МАОУ Тисульская СОШ №1	7а	14		Касимова О.А.
7.	Бартенева Юлия	МАОУ Тисульская СОШ №1	7а	11		Касимова О.А.
8.	Богомяк Юлия	МАОУ Тисульская СОШ №1	7а	11		Касимова О.А.
9.	<b>Каурова Дарья</b>	<b>МАОУ Тисульская СОШ №1</b>	<b>8а</b>	<b>63</b>	<b>I</b>	<b>Касимова О.А.</b>
10.	<b>Шульманов Малик</b>	<b>МАОУ Тисульская СОШ №1</b>	<b>8а</b>	<b>63</b>	<b>II</b>	<b>Касимова О.А.</b>
11.	<b>Меркер Ирина</b>	<b>МАОУ Тисульская СОШ №1</b>	<b>8а</b>	<b>60</b>	<b>III</b>	<b>Касимова О.А.</b>
12.	Спицын Данил	МАОУ Тисульская СОШ №1	8б	17		Орлов А.Г.
13.	Ивлев Валерий	МАОУ Тисульская СОШ №1	8б	17		Касимова О.А.
14.	Лыскова Лидия	МАОУ Тисульская СОШ №1	8б	16		Касимова О.А.
15.	Стешенко Виктор	МАОУ Тисульская СОШ №1	8д	15		Орлов А.Г.

16.	Васильев Вячеслав	МАОУ Тисульская СОШ№1	8а	15		Орлов А.Г.
17.	Денисов Игнат	МАОУ Тисульская СОШ№1	8д	15		Касимова О.А.
18.	Куликов Кирилл	МАОУ Тисульская СОШ№1	8а	10		Касимова О.А.
19.	Павлова Марина	МАОУ Тисульская СОШ№1	8а	5		Касимова О.А.
20.	<b>Ватрушкина Полина</b>	<b>МАОУ Тисульская СОШ№1</b>	<b>9б</b>	<b>68</b>	<b>I</b>	<b>Касимова О.А.</b>
21.	<b>Горбатков Кирилл</b>	<b>МАОУ Тисульская СОШ№1</b>	<b>9б</b>	<b>63</b>	<b>II</b>	<b>Орлов А.Г.</b>
22.	<b>Арутюнян Илья</b>	<b>МАОУ Тисульская СОШ№1</b>	<b>9а</b>	<b>63</b>	<b>III</b>	<b>Орлов А.Г.</b>
23.	Шевченко Анастасия	МАОУ Тисульская СОШ№1	9б	37		Касимова О.А.
24.	Ибрагимов Вадим	МАОУ Тисульская СОШ№1	9а	37		Касимова О.А.
25.	Кауров Владислав	МАОУ Тисульская СОШ№1	9а	37		Касимова О.А.
26.	Кравченко Александра	МАОУ Тисульская СОШ№1	9а	27		Касимова О.А.
27.	Цап Роман	МАОУ Тисульская СОШ№1	9а	20		Касимова О.А.
28.	Фабричный Илья	МАОУ Тисульская СОШ№1	9а	13		Касимова О.А.
29.	Ткаченко Данила	МАОУ Тисульская СОШ№1	9д	11		Касимова О.А.
30.	Борисенко Максим	МОУ Белогорская СОШ	9	0		Кондратьева О.А.
31.	Малашенко Илья	МОУ Белогорская СОШ	9	0		Кондратьева О.А.
32.	Фатеев Захар	МАОУ Тисульская СОШ№1	11а	10		Орлов А.Г.
33.	Афанасьев Данил	МАОУ Тисульская СОШ№1	11а	10		Касимова О.А.
34.	Янгулов Дмитрий	МАОУ Тисульская СОШ№1	11а	10		Орлов А.Г.
35.	Егорова Ангелина	МАОУ Тисульская СОШ№1	11а	5		Касимова О.А.
36.	Микаелян Артур	МАОУ Тисульская СОШ№1	11а	5		Орлов А.Г.
37.	Франк Полина	МАОУ Тисульская СОШ№1	11а	3		Касимова О.А.
38	Володина Полина	МАОУ Тисульская СОШ№1	11а	0		Касимова О.А.

По результатам муниципального тура определились 2 победителя и 4 призера, и победители и прзеры – обучающиеся Тисульской СОШ№1. Врегиональном этапе наши школьники участие не приняли.

**Общие выводы по эффективности методической работы за прошедший учебный год.**

*Анализ работы за 2020 – 2021 учебный год выявил следующие проблемы:*

- 1) недостаточный уровень результатов выпускников на ЕГЭ и ОГЭ, связанный с недостаточной сформированностью функциональной грамотности обучающихся, неумением и нежеланием решать практико-ориентированные задания;

- 2) **недостаточная подготовка педагогов по вопросам оценивания образовательных результатов (предметных, метапредметных, личностных) в соответствии с требованиями ФГОС ОО и использования критериального и формирующего оценивания;**
- 3) недостаточный уровень подготовки обучающихся к олимпиадам, отсутствие участников областного тура;
- 4) низкая активность педагогов в конкурсном движении и обобщении собственного опыта
- 5) не отработана форма пополнения банка данных об инновационной работе педагогов;
- 6) пассивность педагогов в издательской деятельности

**Цель и задачи методической работы на следующий учебный год**

Цель: *повышение профессиональной компетентности учителей математики и информатики в условиях стандартизации образования*

Задачи:

- 1) совершенствовать формы методической работы, способствующих формированию функциональной грамотности обучающихся и внедрению критериального оценивания
- 2) способствовать инновационной образовательной практики педагогов ;
- 3) создать условия для повышения квалификации по актуальным вопросам развития образования в соответствии с профессиональными запросами и дефицитами педагогов образовательной области
- 4) совершенствовать формы работы по обобщению положительного опыта и взаимоконсультированию педагогов, в том числе и через страницу МО сайта ИМЦ
- 5) активизировать работу по созданию и пополнению банка «методических находок», публикаций;

07.07.2021г.

Методист  
образовательной области «Математика»



И.С. Решетникова